

Aan de voorzitter stuurgroep I-SD, de heer Stuurman
p/a Vivaldiplantsoen 200
3533 JE UTRECHT

Houten, 15 maart 2018

Betreft: reactie op concept Convenant d.d. 9 maart 2018

Geachte heer Stuurman,

Hoewel daartoe niet uitgenodigd, wil BTN nog een reactie geven op het concept convenant dat afgelopen week is verspreid. Zoals bekend is BTN geen lid van de stuurgroep, maar wel lid van het IZA, Vertegenwoordigers van het IZA hebben in het verleden zitting genomen in de stuurgroep om namens het IZA-inbreng te verzorgen. Helaas lijken de afspraken daaromtrent bij zorgbranches verdrongen. Daarom is BTN genoodzaakt langs deze weg te reageren. Ik verzoek u dit schrijven te betrekken bij het stuurgroep overleg van 19 maart a.s.

Het huidige programma I-SD – dat binnenkort afloopt – is voortgekomen uit de oorspronkelijk twee complementaire trajecten van het IZA enerzijds en sociaal domein bij de VNG anderzijds. Bij het samenvoegen van die trajecten op verzoek van VWS, zijn daarbij zijn een aantal afspraken gemaakt rondom werkwijze, doorlooptijd, evaluatie en verantwoording. Onder andere in de richting van de partijen die IZA vormden. BTN gaat ervan uit dat die afspraken ook met dit convenant nagekomen worden. Helaas wordt hierover in de inleiding niets vermeld.

Wat wel wordt vermeld is de ambitie om de administratieve lasten te blijven terugdringen en de informatievoorziening te verbeteren. BTN onderschrijft die ambitie die ook centraal stond in de bestuurlijke akkoorden van 2014 en die o.a. ten grondslag lag aan IZA en later I-SD. Deze opgave komt direct voort uit de door de overheid (en niet door zorgaanbieders) gekozen weg van decentralisatie en onderschreef de systeemverantwoordelijkheid van de overheden om die transitie voor cliënten en zorgaanbieders zo geruisloos mogelijk te laten verlopen. Deze opgave lag en ligt als primaire verantwoordelijkheid bij de systeempartijen waarbij – zie het bestuurlijk akkoord uit 2014 – de zorgaanbieders hebben aangeboden om een bijdrage te leveren aan het oplossen van deze problemen, waar zij overigens ook de meeste schade van ondervonden en nog steeds ondervinden.

Vanuit die rol en taakopvatting heeft BTN ook vanaf de eerste dag tot op heden werkzaamheden verricht binnen IZA-verband en op beleidsniveau in I-SD verband. En BTN is bereid om die inzet van BTN-capaciteit te continueren. In die zin kan BTN het convenant ook volgen.

Waar BTN niet toe bereid is, en wat ondertekening onder de huidige condities onmogelijk maakt en voor leden van BTN een grond van bezwaar is, is de volstrekt onlogische en niet passende keuze in het convenant om, ondanks de bij wet eenzijdig bepaalde systeemverantwoordelijkheid, nu financiële voorwaarden te stellen aan vervolg deelname aan de opvolging van het I-SD-programma. Een traject dat al jaren loopt en waar nu ten behoeve van het in stand houden van een institutionele setting als een “ketenbureau” een financiële verplichting als toelatingseis op wordt genomen. In de ogen van BTN wordt hiermee niet voldaan aan de voorwaarde van gelijkwaardige deelname als basis voor subsidiëring van het vervolgtraject I-SD.

Daarbij constateert BTN dat in het laatste concept dat BTN onder ogen heeft gekregen nu onder art. 4.2 (en 7) gesproken wordt van: “voor deelname aan de stuurgroep (sic) dienen partijen de overeengekomen werkwijze te ondersteunen en een passende bijdrage in geld of natura te leveren aan het ketenbureau”. BTN bestrijdt de geldigheid van het opnemen van een dergelijke voorwaarden die verder strekt dan de gebruikelijke vraag om inzet, zoals BTN overigens tot op heden verleent binnen het beleidsoverleg I-SD. In de daaropvolgende sub onder art. 4.2 wordt dat overigens weer genuanceerd door te stellen: “Het ketenbureau wordt voorzien van middelen en personele inzet ten minste naar de mate waarin dit tot op heden door partijen gedaan wordt en bij verandering van taken in evenredigheid hiermee”.

Op grond van deze passage zou BTN al zonder meer lid behoren te zijn van de stuurgroep en ongehinderd kunnen deelnemen aan huidige besluitvorming. Ware het niet dat uit eerder versies en door ons ingeziene verslagen stuurgroep de intentie niet zozeer is gesteld op continuering van de huidige werkwijze, maar op het leveren van een constitutionerende bijdrage aan het in stand houden van een ketenbureau. En dat is een wezenlijk verschil in vereiste. BTN wil de stuurgroep en VWS verzoeken hier een helder standpunt over in te nemen.

Ook verzoekt BTN helderheid over een ander onder art.4.2 genoemd sub. Namelijk dat “De besluiten van de stuurgroep door VWS, de gemeenten en zorgaanbieders ten uitvoer gebracht wordt”. BTN vraagt zich af of hier nu bedoeld wordt op een structuur met voor beroep vatbare besluiten? In dat licht onderstreept BTN nogmaals het ongepaste punt van de uitsluitende bepaling op grond van wel/niet financiële bijdrage en zal – naast het in ogenschouw laten nemen van de juridische condities waaronder subsidies worden toegekend aan het in stand houden van een dergelijke constructie, ook de juridische houdbaarheid van de onder art. 4.2 genoemde bepalingen in het convenant laten onderzoeken. In de ogen van BTN kan de reikwijdte van besluiten als gevolg van dit convenant niet verder reiken dan de daaraan deelnemende partijen. Ook vanuit dat licht kan de uitsluiting van BTN en overigens vele andere partijen, op grond van de in het convenant genoemde voorwaarden niet in stand blijven.

Ook heeft BTN zoals bekend verondersteld, stevige vraagtekens bij de onafhankelijke positionering van de opvolger van het I-SD-programma binnen de BV Realisatie van de VNG. BTN acht het ongepast dat zorgmiddelen worden ingezet om een uitvoeringsdienst van de VNG te financieren. Daarover zal BTN ook bij voor de hand liggende partijen vragen stellen. BTN zal daarbij de steun vragen van de andere niet aangesloten en ook niet vertegenwoordigde brancheorganisaties in de zorg. Verder zal BTN de relevante landelijke partijen, zoals het Zinl in lichten over het standpunt van BTN.

Ook de opzet van de governance roept bij BTN stevige vraagtekens op. De stuurgroep wordt volgens convenant niet alleen door vertegenwoordigers van de VNG en een beperkt aantal zorgbranches vormgegeven, maar ook door vertegenwoordigers van de G4 en G40. BTN had altijd begrepen dat de VNG als brancheorganisatie de gemeenten vertegenwoordigde, maar begrijpt nu dat de VNG alleen nog namens de kleinere gemeenten spreekt. De gekozen vormgeving roept dan ook de vraag op waarom ook niet grote zorgaanbieders apart deelnemen aan de stuurgroep. Een groot aantal grote aanbieders, waaronder leden BTN, vertegenwoordigen belangen vergelijkbaar met die van middelgrote gemeenten. Ook deze keuze tast de legitimatie van de gekozen werkwijze en structuur aan.

Kortom: BTN herkent zich in de ambitie en doel van het convenant, zoals dat ook al bij aankondiging van de decentralisatie van rijksoverheidstaken naar gemeenten, is besproken en initieel vorm heeft gekregen binnen IZA bij de zorgaanbieders en als inzet bij de VNG onder de noemer sociaal domein. In die zin is er in de ogen van BTN nog weinig veranderd. Sterker nog: de noodzaak om de reparaties voort te zetten op de slecht voorbereide decentralisatie, is anno 2018 nog even groot als in 2014.

Waar BTN zich tegen verzet is de gekozen weg van positionering en governance en het voorwaardelijk maken van deelname op grond van een financiële bijdrage en behoefte van het in stand houden van een ketenbureau, BTN acht het onjuist om alleen op deze wijze partijen toe te laten dan wel uit te sluiten in werk en besluitvorming, terwijl het vraagstuk als onderwerp van ambitie en

doelstelling die de gehele zorgsector aangaat. De gekozen opzet volgens het convenant ontbeert legitimatie in vertegenwoordiging.

BTN acht die werkwijze ook in strijd met de maatschappelijke orde waarbinnen continu overleg en samenwerking plaatsvindt tussen overheden en veldpartijen en in strijd met onder andere de voorwaarden waarop een overheid subsidie verleent. BTN zal zich – zolang de bewoording en strekking van het convenant onveranderd blijft – zich beraden op verdere stappen binnen de mogelijkheden van een brancheorganisatie in de zorg. Een brancheorganisatie bovendien die een belangrijk deel van de zorgaanbieders vertegenwoordigt die binnen het domein van de WMO actief zijn.

Met vriendelijke groet,



Hans Buijing
Bestuurder BTN

cc. individuele leden stuurgroep I-SD, IZA-partners, minister van VWS