

Aan Nederlandse Zorgautoriteit NZa

T.a.v. Unit Juridische Zaken

Mevrouw mr M.H Alblas

Postbus 3017

3502 GA UTRECHT

Oosterhout, 30 september 2015

Kenmerk: 138820-196650

Betreft: nadere gronden bezwaar Kraamzorgtarieven 2016

Geachte mevrouw Alblas,

Via deze weg geven ActiZ en BTN nadere gronden aan voor het bezwaar tegen de tariefbeschikking nummer TB/CU-7131 op basis van de beleidsregel BR/CU-2016.

Onderbouwing ontwikkeling financiële kosten t.o.v. vergoedingen

In 2012 heeft het ministerie van VWS de NZa verzocht een tariefsonderzoek te starten naar de kraamzorg. Dit onderzoek is, in opdracht van de NZa, uitgevoerd door Significant BV in 2012 over boekjaar 2011. De onderzoeksresultaten zijn in het najaar 2012 gepresenteerd aan de klankbordgroep waarin ActiZ, BTN, NBvK en ZN zitting hadden en waarin ActiZ en BTN hebben aangegeven zich niet te kunnen vinden in de opzet van het onderzoek. Het belangrijkste bezwaar dat ActiZ en BTN toen hebben gemaakt is het volgende: Het uitgevoerde kostenonderzoek kan gezien worden als een foto van de kraamzorg markt in 2011, het boekjaar waarover het kostenonderzoek is gedaan. Wat krijgt een kraamzorgaanbieder en wat kan men hiervoor leveren? Dit geeft een mooi beeld van de huidige bedrijfsvoering: een kraamzorgaanbieder kan (met de middelen die hij ontvangt) de gevraagde zorg leveren. Echter de slag naar wat een kraamzorgaanbieder moet leveren wordt hierbij niet gemaakt. Of de aanbieder bijvoorbeeld voldoet aan de cao en voldoende nascholingen verzorgt voor haar werknemers, kwamen hierbij niet aan bod. Deze kostenkant is de afgelopen paar jaar alleen maar verder opgelopen: er worden, overigens terecht, steeds hogere eisen gesteld aan de kwaliteits- en opleidingseisen van de kraamverzorgenden met de daarbij hogere kosten.

Op basis van de onderzoeksresultaten uit dit kostenonderzoek heeft de NZa gemeend de tarieven naar beneden bij te moeten stellen, om aan te sluiten op de kosten die de sector maakt. Hierdoor is het maximumtarief in 2013 slechts met 0,62% gestegen daar waar een 'gebruikelijk gehanteerde prijsindexering' zou uit zijn gekomen op een definitieve tariefstijging van 2,66%. (De leden van) ActiZ en BTN hebben hiertegen bezwaar aangetekend, maar dit heeft helaas niet geleid tot een bijstelling van de voorgestelde tariefsaanpassing.

Inmiddels zijn we een paar jaar verder en vinden er forse investeringen plaats in de kraamzorg om de nieuwe gewenste ontwikkelingen richting integrale geboortezorg vorm te kunnen geven. Sinds het uitbrengen van het advies van de Stuurgroep Zwangerschap en geboorte is de beweging richting integrale geboortezorg ingezet en wordt hier door alle geboortezorgpartners, waaronder de kraamzorg, fors op geïnvesteerd. Dit brengt stijgende kosten met zich mee, die uit de huidige tarieven bekostigd worden.

De negatieve prijsindexering van de maximumtarieven kraamzorg 2016 komt voor de sector dan ook als donderslag bij heldere hemel. Wij realiseren ons dat deze prijsindexering een gevolg is van een kennelijk té hoge voorcalculatie 2015. Echter met alle investeringen die hebben plaatsgevonden en noodzakelijk zijn voor een gezonde bedrijfsvoering, kwalitatief verantwoorde zorg en de stappen naar de integrale geboortezorg voelt het maximumtarief 2015 voor de sector pertinent niet als te veel en wel als 'krap aan' tot 'net passend'.

Kijkend naar de kostenontwikkeling in de sector versus de tariefsontwikkelingen in de jaren 2013 t/m 2015 is bovenstaande niet alleen een collectief gevoel maar ook wel degelijk te onderbouwen. Uitgaande van de definitieve maximumtarieven voor de kraamzorg in 2013 t/m 2015 zien we de volgende cijfers (zie figuur 1).

Tarieven kraamzorg	2013	2014	2015
max. tarief per uur kraamzorg	€ 43,69	€ 45,37	€ 45,42
%-tariefmutatie NZA	0,62%	3,85%	0,11%
feitelijk uurtarief zonder inhaalcorrecties	€ 44,00	€ 44,82	€ 44,86
% definitieve indexatie	2,66%	1,85%	0,10%
per uur kraamzorg	€44,00	€ 44,20	€ 44,84
% tariefsmutatie o.b.v. CAO en CEP kraamzorg	1,58%	0,46%	1,44%

Figuur 1: tariefsontwikkelingen versus kostenontwikkelingen kraamzorg 2013-2015

In de groene rij is te zien wat de maximum tarieven in de jaren 2013, 2014 en 2015 zijn. De percentages tariefsmutaties zijn in de tweede groene rij opgenomen. In de grijze rijen is te zien wat de feitelijke maximum uurtarieven zijn zonder alle voorcalculatorische indexcijfers en inhaalcorrecties. Ook hierbij zijn de percentages eronder geplaatst. In de oranje rijen is de daadwerkelijke kostenontwikkeling geplaatst. Er is hierbij uitgegaan van de daadwerkelijk cao-wijzigingen in de jaren 2013, 2014 en 2015. Voor de materiële kosten is vooralsnog uitgegaan van de CEP-cijfers, maar de daadwerkelijke materiële kosten en investeringen zijn fors geweest waardoor de CEP-cijfers hoogstwaarschijnlijk te laag gewaardeerd zijn. Een uitgebreid kostenonderzoek zou dit moeten aantonen.

In de oranje rij is te zien dat - uitgaande van 2013 als basisjaar (immers vanaf 2013 zijn de nieuwe tarieven daadwerkelijk van toepassing) - de kosten van de kraamzorginstellingen gemiddeld genomen in 2015 om en nabij het maximum tarief van de NZa uitkomen (€ 44,84 kosten per uur kraamzorg t.o.v. maximum tarief van € 44,86 per uur kraamzorg). Dit lijkt dus aardig in de pas te lopen. Echter in deze ontwikkeling is geen rekening gehouden met de extra investeringen op instellingsniveau. Tevens is het maximum tarief van de NZa niet het standaard gehanteerde tarief dat

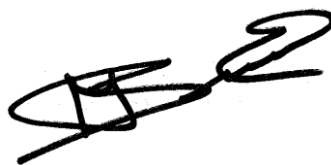
de zorgverzekeraar vergoed. Regelmatig vinden hier kortingen van 1%, 2% of nog meer op plaats waardoor de kosten voor 1 uur kraamzorg feitelijk dus HOGER zijn dan het daadwerkelijk ontvangen tarief van de zorgverzekeraar.

ActiZ en BTN gaan er van uit dat met bovenvermelde onderbouwing duidelijk is dat de negatieve tariefsaanpassing voor 2016 onacceptabel is voor de kraamzorginstellingen en tekent hierbij bezwaar aan. Zeker met het oog op de aanstaande integrale tarieven en de benodigde investeringen, is het niet verantwoord om met deze tarieven te verwachten dat de sector kwalitatief goede zorg blijft verlenen die haalbaar en betaalbaar is.

Met vriendelijke groet,

namens BTN

namens ActiZ



Margo van Heerbeek

Marlies Buurman

namens Mariette van Driel

Senior Beleidsadviseur Geboortezorg

Sectiedirecteur Kraamzorg

cc: Vincent Pelgröm