



Voor betrokken ondernemers.

Zorgverzekeraars Nederland
T.a.v. de heer Van den Berg
Sparrenheuvel 16
Gebouw B
3708 JE Zeist

Zorgthuisnl
De Molen 92
3995 AX Houten

088 - 46 00 300
zorgthuisnl.nl
info@zorgthuisnl.nl

Betreft: bezwaren Continuïteitsbijdrage regeling 2021 Wijkverpleging
Houten, 22 maart 2022

Geachte heer Van den Berg,

In aanvulling op onze eerdere bezwaarbrieven aan de heer Adema van 23 februari jl., waarin wij – tevens namens onze leden - onze bezwaren tegen de continuïteitsbijdrage regeling 2021 kenbaar maakten, bericht ik u als volgt.

Inmiddels hebben wij ons nader juridisch kunnen oriënteren. Met deze brief willen wij de juridische onderbouwing aan u beschikbaar stellen. Wij zullen afsluiten met een dringend verzoek.

Onze bezwaren zijn gericht tegen de Corona-regeling 2021 voor wijkverpleging, GRZ en ELV van 16 februari 2022 (verder: de Regeling 2021). De Regeling is terug te leiden naar een aanwijzing die de Minister voor Medische Zorg en Sport heeft gegeven aan de NZa op grond van de Wet marktordening gezondheidszorg (Wmg). De NZa heeft ten gevolge op die aanwijzing een beleidsregel vastgesteld: de Beleidsregel continuïteitsbijdrage en meerkosten in verband met de uitbraak van het SARS-CoV-2 virus - BR/REG-20157 (verder: de Beleidsregel). Daarin zijn twee prestatiebeschrijvingen geformuleerd: die voor continuïteitsbijdragen en die voor meerkosten in verband met corona.

Het doel van de Beleidsregel is het creëren van een tijdelijke bekostigingsbasis voor zorgaanbieders die Zvw-zorg leveren en als gevolg van de uitbraak van het coronavirus met een omzetverlies en/of specifieke meerkosten kampen, om op die manier de financiële gevolgen zo veel als mogelijk te beperken en de continuïteit van de zorg te



Voor betrokken ondernemers.

waarborgen.¹ De toelichting van de Beleidsregel geeft aan dat de prestatiebeschrijvingen tot doel hebben: 'de financiële gevolgen voor zorgaanbieders zo veel mogelijk te beperken zodat zij zich kunnen richten op de zorg die zij leveren en tegelijkertijd de continuïteit van de zorg geborgd blijft.' Voorts: 'Alle verzekeraars worden hierbij geacht hun rol te pakken in deze crisis vanuit hun zorgplicht.'

De Beleidsregel is derhalve bedoeld voor in beginsel alle zorgaanbieders, ziet op beide prestatiebeschrijvingen en is bedoeld de financiële gevolgen van de corona-uitbraak zo veel mogelijk (anders gezegd: zo optimaal mogelijk) te beperken.

De Beleidsregel biedt (althans, de prestatiebeschrijvingen bieden) een betaaltitel in de relatie tussen zorgaanbieder en zorgverzekeraar. Artikel 4 van de Beleidsregel stelt als voorwaarde voor het in rekening brengen van de prestatiebeschrijvingen dat hiervoor een schriftelijke afspraak is gemaakt tussen zorgaanbieder en ziektekostenverzekeraar. De Beleidsregel geeft in de toelichting aan dat een zo veel mogelijk uniforme methode wordt gehanteerd waarbij de administratieve lasten zo laag mogelijk zijn. In dat kader noemt de toelichting ook ZN. Ook noemt de toelichting dat hiertoe afstemming met de betrokkenen verondersteld wordt, en wordt aangegeven dat dit alles met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving dient te gebeuren en het doel en de strekking daarvan. Uiteindelijk dient in de daadwerkelijke betaling de doelstelling van de Beleidsregel door te klinken.

ZN heeft in het uiteindelijk komen tot afspraken een taak vervuld, door op te treden namens de zorgverzekeraars, leidende tot de Regeling. ZN heeft dit gedaan als brancheorganisatie. De Regeling is te zien als een richtlijn voor de verzekeraars over de wijze waarop zij hun verplichtingen voortvloeiende uit de Wmg (en de Zvw) kunnen nakomen jegens de zorgaanbieders. Voor zorgaanbieders geeft het een richtlijn voor hun aanspraken.

Zorgthuisnl, is eveneens een brancheorganisatie, en vertegenwoordigt met name veel zorgaanbieders in de wijkverpleging. Veel van die zorgaanbieders zijn van minder grote omvang, met bijpassende omzet en dus met daarbij passende specifieke problemen als

¹ Artikel 2 van de Beleidsregel en de Toelichting bij de Beleidsregel.



Voor betrokken ondernemers.

gevolg van de corona-uitbraak. Er zijn meerdere brancheorganisaties, zoals bijvoorbeeld Actiz. Actiz vertegenwoordigt niet de leden van Zorgthuisnl.

Gezien het voorgaande kunnen een aantal opmerkingen worden geplaatst.

1. De Regeling is geen juiste (rechtmatige) uitwerking Beleidsregel

ZN had met de brief van 3 juni 2021 (kenmerk B-21-5642) voorafgaande aan de Regeling van 16 februari jl., al een uitwerking van de Beleidsregel gegeven, die nadien nader zou worden ingevuld. In de brief van 3 juni 2021 gaf ZN aan de financiële ondersteuning van de zorgaanbieders te verzorgen 'door middel van meer maatwerk, iets, dat door onze toezichthouders ook wordt verlangd.'

Wat betreft de prestatiebeschrijving 'continuïteitsbijdrage' (in voornoemde brief is de uitwerking daarvan benoemd als de 'continuïteitsbijdrageregeling voor 2021') zouden zorgaanbieders met meer dan EUR 1 miljoen Zvw-omzet voor wijkverpleging, in aanmerking komen voor de Regeling. Er werd een onderscheid gemaakt tussen drie categorieën zorgaanbieders:

1. Zorgaanbieders wijkverpleging met een (totale) Zvw-omzet per jaar tussen EUR 1-3 miljoen
2. Zorgaanbieders wijkverpleging met een (totale) Zvw-omzet per jaar van meer dan EUR 3 miljoen én een dominante Zvw-omzet (minimaal 50% of meer van de omzet is afkomstig uit de Zvw)

Zorgaanbieders wijkverpleging met een (totale) Zvw-omzet per jaar van meer dan EUR 3 miljoen én een niet-dominante Zvw-omzet (minder dan 50% van de omzet is afkomstig uit de Zvw)

Voor de categorieën 1 en 2 zou de continuïteitsbijdrageregeling voorzien in een compensatie van 92% van de gederfde omzet bij een negatief instellingsresultaat over 2021. Daarbij zou de vergoeding gemaximeerd zijn tot een neutraal instellingsresultaat. Zorgaanbieders uit categorie 3 zouden een negatief Zvw-resultaat moeten aantonen. De vergoeding zou dan gemaximeerd zijn tot een neutraal instellingsresultaat en/of een winst op instellingsniveau van maximaal 1,7%. De zorgaanbieders buiten deze reikwijdte, zouden alleen aanspraak kunnen maken op de prestatiebeschrijving 'meerkosten' (in voornoemde brief is de uitwerking daarvan benoemd als de 'meerkostenregeling 2021').



Voor betrokken ondernemers.

Uitgangspunt van de meerkostenregeling zou zijn dat die vergelijkbaar zou zijn met die uit 2020, maar zou worden aangevuld. Er werd in de 3 juni-brief geen onderscheid gemaakt wat betreft de omvang van de zorgaanbieder. Het uitgangspunt werd samengevat in de volgende zin uit de brief: 'Ook in 2021 vergoeden de zorgverzekeraars de meerkosten die gemaakt zijn ten gevolge van COVID maatregelen en coronazorg.' De meerkosten zouden zo veel als mogelijk ex-ante en forfaitair worden vergoed. De exacte vergoedingen zouden aan de hand van de uitkomsten van een meerkostenonderzoek worden vastgesteld.

Er zou dus een vergoeding worden vastgesteld ter uitwerking van beide prestatiebeschrijvingen, in navolging van de Beleidsregel. Alleen de meerkostenregeling zou nog moeten worden uitgewerkt. Met deze regeling zouden zorgaanbieders met een Zw-omzet van minder dan EUR 1 miljoen niet in aanmerking komen voor de continuïteitsbijdrage, hetgeen niet in overeenstemming was met de doelstelling van de Beleidsregel. Zij zouden wel in aanmerking komen voor de meerkostenregeling. Voor de – omvangrijke – doelgroep met een omzet van meer dan EUR 1 miljoen, was sprake van een regeling die in grote lijnen redelijk was. Het overgrote deel van de leden zou een beroep kunnen doen op de Regeling met beide componenten.

Omdat ZN in de brief van 3 juni 2021 verzocht Zorgthuisnl (en Actiz) (zoals dat in de brief benoemd wordt) 'de continuïteitsbijdrage- en meerkostenregelingen 2021 voor zorgaanbieders van wijkverpleging, GRZ en ELV' te delen met de achterban – en omdat de achterban uiteraard ook zekerheid diende te krijgen over hun zicht op continuïteit en de extra kosten die zij maakten in verband met de corona-uitbraak – is deze weergave van de regeling met de achterban gedeeld. Er was ook geen aanleiding te veronderstellen dat de nadere uitwerking van de meerkostencomponent tot een wijziging ten nadele zou leiden. Op basis van de met de leden gedeelde brief van 3 juni 2021 hebben de leden van Zorgthuisnl dan ook hun investeringsbeslissingen en bedrijfsvoering gebaseerd.

Zoals met de brief van 23 februari jl. aan u medegedeeld, was Zorgthuisnl onaangenaam verrast met de inhoud van de Regeling zoals die per brief van 16 februari jl. werd medegedeeld.



Voor betrokken ondernemers.

Opvallend was dat in afwijking van de eerdere versie van de regeling, alleen nog zorgaanbieders met een Zvw-omzet van méér dan EUR 10 miljoen in aanmerking komen voor de continuïteitsbijdrageregeling. De leden van Zorgthuisnl vallen overwegend niet in die categorie. Een vergoeding op basis van de prestatiebeschrijving continuïteitsbijdrage vervalt voor hen dus.

Verder is een nadere invulling gegeven aan de meerkostenregeling. Voor de meerkostenregeling komen alle zorgaanbieders met een Zvw-omzet in aanmerking. Voor wat betreft de wijze en hoogte van de meerkostenvergoeding, wordt een onderscheid gemaakt tussen twee categorieën zorgaanbieders. Afhankelijk van de Zvw-omzet ontvangt een zorgaanbieder een normatieve vergoeding of worden de meerkosten ex post bepaald. Voor zorgaanbieders met een Zvw-omzet onder de EUR 10 miljoen geldt een totale normatieve vergoeding van 3%, die is opgebouwd uit een normatieve meerkostenvergoeding van 2,7% over de in 2021 gerealiseerde Zvw-omzet en een normatieve vergoeding van 0,3% voor omzetsuik over de in 2021 gerealiseerde Zvw-omzet. Anders gezegd, de meerkosten worden forfaitair vastgesteld en vergoed. Voor zorgaanbieders met een Zvw-omzet boven de EUR 10 miljoen geldt dat meerkosten ex post worden bepaald. Anders gezegd, de werkelijke meerkosten worden vergoed. De meeste leden van Zorgthuisnl vallen onder de eerste categorie en worden ook met deze (meerkosten)compensatie ten nadele ongelijk behandeld.

Kort gezegd gaf de regeling van 3 juni 2021 zowel (en conform de Beleidsregel) voor zorgaanbieders met een omzet tussen de 1 en 10 miljoen Euro aanspraak op een continuïteitsbijdrage van 92% van de gederfde omzet, en zou ook een vergoeding worden gegeven voor meerkosten (conform de Beleidsregel, op basis van de prestatiebeschrijving meerkosten). Alleen die laatste regeling zou nog uitwerking behoeven (wat dus iets anders is dan dat die forfaitair zou worden vastgesteld, waarbij de continuïteitsbijdrage zou vervallen). Met de Regeling van 16 februari 2022 vervalt de continuïteitsbijdrage en vervalt ook het recht op een volledige meerkostenvergoeding, en resteert een forfaitaire meerkostenbijdrage.

Het is eenvoudig te berekenen dat dit nadelig uitpakt voor de zorgaanbieders met een omzet onder de EURO 10 miljoen. Inmiddels vernemen wij ook van leden dat dit ook een realiteit is, waarbij invulling aan de Regeling wordt gegeven, en het verschil in de tonnen kan lopen. Hoewel de eindverantwoordelijkheid voor de toepassing van de



Voor betrokken ondernemers.

regeling bij de zorgverzekeraars ligt, zullen die zich richten op de Regeling, omdat die door hun brancheorganisatie is uitgewerkt. Niet in de laatste plaats omdat naar wij begrepen de suggestie wordt gewekt dat de Regeling in overleg met zowel Actiz als Zorgthuisnl tot stand is gekomen. Die suggestie is echter verkeerd.

2. Regeling niet met de zorgaanbieders die Zorgthuisnl vertegenwoordigt afgestemd.

De Regeling is niet met Zorgthuisnl afgestemd. Waar de brief van 3 juni 2021 (niet een optimale, maar) een globaal gezien redelijke invulling aan de Beleidsregel gaf, is daar met de Regeling (van 16 februari jl.) sterk voor de (meeste) leden van Zorgthuisnl van afgeweken. Er wordt niet voldaan aan de doelstelling van de Beleidsregel en evenmin aan de veronderstelling gezien de toelichting op de Beleidsregel dat sprake zou zijn van afstemming. Die afstemming is er juist niet geweest met de groep zorgaanbieders die met de Regeling niet in lijn met de Beleidsregel wordt gecompenseerd. De compensatie voor de leden van Actiz, waarmee wel is afgestemd, pakt veel gunstiger uit.

3. De uitwerking van de Beleidsregel met de Regeling is in strijd met de Beleidsregel en in strijd met de wet

Zorgverzekeraars dienen in overeenstemming met wet- en regelgeving en het daarop gebaseerde beleid te handelen. Met het toekennen van bijdragen op basis van de twee prestatiebeschrijvingen, dienen de zorgverzekeraars te handelen conform de bedoeling van de Beleidsregel. Om met de toelichting op de Beleidsregel te spreken: Alle verzekeraars worden geacht hun rol te pakken in deze crisis vanuit hun zorgplicht. Zorgverzekeraars handelen hierbij als maatschappelijke instellingen, die (mede) de gelden beheren die op basis van het Nederlandse zorgstelsel aangewend moeten worden voor de zorg en de zorgverlening. Alle zorgaanbieders dienen daarbij in gelijke zin behandeld te worden. De wet, noch de Beleidsregel, noch de aanwijzing die de Minister aan de NZa daartoe heeft gegeven, rechtvaardigt een ongelijke behandeling. Een ongelijke behandeling is wel bewerkstelligd met de Regeling, die ZN namens haar leden heeft opgesteld. Bovendien is die ongelijke behandeling ingetreden, nadat met de brief van 3 juni 2021 een andere mededeling was gedaan, waarop de leden van Zorgthuisnl hun investeringen hebben afgestemd, maar zich nu met een veel lagere



Voor betrokken ondernemers.

compensatie geconfronteerd zien of zullen zien als zij aanspraak op een uitkering op basis van de prestatiebeschrijvingen zullen gaan maken. Dat dit zonder overleg met de brancheorganisatie die een belangrijk deel van de zorgaanbieders in de wijkverpleging vertegenwoordigt (Zorgthuisnl), terwijl die leden worden getroffen, maakt het voorgaande nog pregnanter.

Zonder enige goede reden wordt een bijdrage voor de prestatiebeschrijving continuïteitsbijdrage aan de zorgaanbieders met een lagere omzet van EURO 10 miljoen ontzegd en wordt hen slechts een normatieve bijdrage voor de prestatiebeschrijving meerkosten toegekend, terwijl de zorgaanbieders met omzetten boven de EURO 10 miljoen aanspraken hebben op beide prestatiebeschrijvingen, en wel op een relatief optimale wijze. Dit is in strijd met de Beleidsregel, de bedoeling ervan, en in strijd met de beginselen van een rechtvaardige verdeling van de zorggelden die aan zowel de Wmg als de Zvw ten grondslag liggen.

Van belang is tevens dat de twee prestatiebeschrijvingen, verschillende achtergronden hebben. De continuïteitsbijdrage is blijkens de Beleidsregel bedoeld om de doorlopende kosten te compenseren, en zo de continuïteit van de zorg te borgen. De meerkosten worden vergoed omdat er reden gezien wordt die kosten niet voor rekening van de zorgaanbieders te laten. Door – zoals met de Regeling wordt gedaan – de twee prestatiebeschrijvingen met elkaar te vermengen door (kennelijk) te veronderstellen dat met een bepaalde meerkostenregeling, voor een groep zorgaanbieders van een continuïteitsbijdrage kan worden afgezien, wordt een onjuiste, want niet bedoelde invulling aan de Beleidsregel gegeven.

Ten eerste is dus de Regeling niet in overeenstemming met de Beleidsregel en wijkt de toepassing ervan af, hetgeen ook blijkt uit de toelichting op de Beleidsregel. Nu met de Beleidsregel een invulling wordt gegeven aan het wettelijk gereguleerde zorgstelsel, is er ook sprake van strijd met de wet.

Ten tweede is de Regeling in strijd met het bij de leden van Zorgthuisnl gewekte vertrouwen dat een gunstigere regeling zou gelden, waarbij bovendien compensatie ontzegd wordt waar wel op is geanticipeerd.



Voor betrokken ondernemers.

Ten derde leidt de Regeling tot een ongelijke behandeling van zorgaanbieders met een Zvw-omzet onder de EUR 10 miljoen, ten opzichte van de zorgaanbieders met een omzet van boven de EUR 10 miljoen, zonder dat daarvoor een onderbouwing is gegeven die deze ongelijke behandeling rechtvaardigt.

De Regeling is dus niet rechtmatig en dient te worden herzien. Er is strijd met de wet, alsook strijd met de beginselen van goede trouw en redelijkheid en billijkheid, waarbij de doorwerking van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur die vanuit de wet en de Beleidsregel doorwerken in de uitwerking door ZN namens de zorgverzekeraars (gezien artikel 3:14 BW) daaraan een nadere inkleuring geeft.

Zorgthuisnl heeft nog getracht met ZN in gesprek te komen, om ten minste tot de vaststelling van een hardheidsclausule te komen. Helaas bleek hiervoor geen ruimte.

4. Tot slot

Zorgthuisnl verzoekt ZN, namens haar leden alsnog tot een rechtmatige uitwerking van de Beleidsregel te komen en hiertoe het gesprek met Zorgthuisnl aan te gaan, waarbij in beginsel terug gevallen zou moeten worden op de regeling zoals die in juni 2021 is gecommuniceerd en daarbij ook naar de belangen van zorgaanbieders met een omzet van onder de EURO 1 miljoen wordt gekeken. Het belang voor de leden van Zorgthuisnl is temeer groot nu zij geen aanspraak konden en kunnen maken op andere compensatieregelingen, zoals de NOW-regeling, en zij daarbij in de veronderstelling verkeerden wel aanspraak te kunnen maken op de Regeling 2021.

Graag krijgen wij binnen één week na heden een positieve reactie, bij gebreke waarvan wij ons, gezien de grote belangen voor zowel de continuïteit van de zorgaanbieders, als de continuïteit van de zorg, gedwongen zien een oordeel in rechte te vragen, hetzij door ZN aan te spreken, hetzij (tevens) door de leden bij te staan in hun rechtsrelatie ten aanzien van hun aanspraken op de prestatiebeschrijvingen in de Beleidsregel, met de betreffende zorgverzekeraars.

Wij stellen ons voor dat primair het gesprek wordt aangegaan.



**Voor betrokken
ondernemers.**

Omdat wij van mening zijn dat een onjuiste invulling aan de Beleidsregel wordt gegeven, die door de NZa is opgesteld, terwijl de NZa tevens de toezichthouder van de zorgverzekeraars is, sturen wij een kopie van deze brief aan de NZa. Daarbij verzoeken wij te monitoren dat alsnog een juiste invulling wordt gegeven aan de Beleidsregel, waarbij alle zorgaanbieders gecompenseerd worden, ten aanzien van beide prestatiebeschrijvingen.

Met vriendelijke groet,

Hans Buijing

Bestuurder Zorgthuisnl



**Voor betrokken
ondernemers.**